

- la cartographie génétique: études de linkage associées ou non à la pathologie génétique,

- la génétique des populations: polymorphisme des marqueurs génétiques et mesures d'apparentement, effets d'échantillonnage, stratégies comportementales des populations.

La première journée a débuté par un message de bienvenue du directeur de l'Hôpital Necker, J. Frezal, à la suite duquel ont été présentées sept conférences: A. E. Edwards (Cambridge): "Réflexions récentes sur la représentation généalogique"; J. Haig (Brighton): "Les stratégies d'imitation"; J. Ott (Zürich): "Extension de l'analyse de linkage aux test d'homogénéité"; I. Heuch (Bergen): "Distance génétique basée sur les caractères à seuil"; C. Cannings (Sheffield): "Schémas d'E.S.S. (Evolutionary Stable Strategy)"; S. Ayme (Marseille): "Discrimination entre les effets de l'âge paternel et de l'âge maternel dans le syndrome de Down"; S. Presciuttini (Pisa): "Sélection stochastique et l'équation de diffusion".

La seconde journée a été marquée par sept nouvelles conférences: P. Donnelly (London): "La formule d'échantillonnage d'Ewen: structures de partition et urnes de Polya"; M. P. Baur et M. Neugebauer (Bonn): "Analyse génétique formelle des données généalogiques multilocus"; F. Demenais (Paris): "Robustesse et puissance du modèle unifié dans l'analyse des traits quantitatifs"; K. Gregory (Sheffield): "La recherche d'un locus maladie"; A. Langeney et A. Sánchez-Mazas (Genève): "La méthode P. I.G. ou mesure de l'apparentement de populations par les Pourcentages Isogroupes communs"; A. Thomas (Liverpool): "Factorisation des vraisemblances dans l'analyse généalogique"; P. Darlu (Paris): "Les tests d'apparentement basés sur des traits quantitatifs sont-ils fiables?".

Enfin, encore conférences ont eu lieu dans la dernière demi-journée: S. P. Simpson (Edinburgh): "Distances génétiques et polymorphismes biochimiques"; M. H. Dizier (Paris): "Analyse de ségrégation conjointe d'une maladie et des marqueurs HLA et Gm"; T. Wienker (Freiburg): "Cartographie génétique et maladies liées au chromosome X".

Le prochain congrès de Méthodologie Statistique en Génétique aura lieu le printemps prochain, vraisemblablement à Brighton, et se déroulera d'une manière semblable à cette année, le principe d'un séminaire européen de recherches ayant été fortement approuvé par l'ensemble des participants.

Alicia SANCHEZ-MAZAS

### Symposium Internacional sobre el pensamiento filosófico de W. van O. QUINE

(Granada, 18 a 21 de marzo de 1986)

Ha tenido lugar en Granada, del 18 al 21 de Marzo de 1.986, este Symposium consagrado a discutir diversos aspectos de la obra de Quine. La víspera de la inauguración del Symposium le fue conferido a Quine el doctorado Honoris Causa de la Universidad de Granada. En su discurso de investidura, Quine retoma algunos temas centrales de su filosofar y brinda un renovado enfoque al problema de la opción entre teorías empíricamente equivalentes (tales que entrañan las mismas categóricas observativas): habiendo abandonado la línea "ecuménica" de años atrás, a cuyo tenor se aceptaban simultáneamente varias de tales teorías, y vuelto a la posición "sectaria" de optar sólo por una

en cada caso, surge el problema -tal como venía planteado en "Empirically Equivalent Systems of the World"- de saber cuándo se está en presencia de dos teorías y cuándo de una sola bajo dos variantes terminológicas. Davidson ha propuesto una solución que acepta Quine para reconciliar siempre teorías empíricamente equivalentes. En el fondo el resultado de Davidson despréndíase ya de una tesis de Quine, a saber: que hay alguna traducción de una teoría a la otra, siendo ésta aquella que nosotros profesamos, en virtud de la cual la otra teoría no dice nada que sea negado en la nuestra; explotando ese procedimiento de Davidson, sin embargo, está justificada nuestra aceptación sólo de aquellas oraciones de la teoría ajena que sean (traducidas como oraciones) aceptadas en nuestra propia teoría. Así pues, 'sea la que fuere la teoría en la que nos encontremos trabajando, es ésta la que cuenta como verdadera para nosotros, no habiendo un marco de referencia más amplio'.

El Symposium giró en gran parte sobre temas como los abordados por Quine en ese discurso. Inaugoróse con la ponencia de Tomás Calvo "Experiencia y holismo: el deúteros plous de Quine"; en ella Calvo señala que ha habido un notable desplazamiento del pensamiento de Quine desde "Dos Dogmas" hasta Palabra y objeto; Calvo sostiene que, contrariamente a la valoración retrospectiva del propio Quine, en los primeros trabajos de éste sí se proponía una noción específica y precisa de experiencia, vinculada con el holismo radical, en tanto que la segunda navegación iniciada con Palabra y objeto entraña tanto el abandono de esa teoría de la experiencia como el del holismo radical, con la introducción de las oraciones observacionales; por último Calvo propone un horizonte de comprensión teórico para tal cambio de orientación, con el distingo entre la perspectiva del sistema construido y la de la entrada al sistema, cosa que exige la mitigación de la tesis holista. En su respuesta Quine reafirmó la continuidad de su propio pensamiento e insistió en que el término 'experiencia' se utilizaba como término problemático y preteórico en sus primeros escritos.

Jesús Mosterín, en su ponencia "La frontera entre lógica y teoría de conjuntos", sostuvo que hasta la lógica cuantificacional de primer orden tiene supuestos teórico-conjuntuales muy fuertes, ya que si, p.ej., no hubiera ningún conjunto infinito, entonces o no sería completa esa lógica -pues ciertas fórmulas que quedarían satisfechas por todos los dominios de entidades dejarían de ser teoremas de dicho cálculo-, o bien, para evitar tal incompletitud, habría de contener teoremas adicionales; de lo cual concluye Mosterín que el límite, tal como lo traza Quine en su obra posterior, entre lógica y teoría de conjuntos debe ser levantado, toda vez que los rasgos propios, característicos de lo que sería la lógica de aceptarse esa línea divisoria (el cálculo cuantificacional de primer orden), se cumplen efectivamente solo si son verdaderos los aludidos supuestos teórico-conjuntuales. Quine, en su respuesta, vino a puntualizar que lo que depende de tales supuestos es, no la teoría lógica de primer orden, sino su metateoría: si no se cumplieran esos supuestos, esa lógica no sería completa, no estaría deslindada de la teoría de conjuntos por la posesión de (todos) esos rasgos, como la completitud, más no por ello tendría forzosamente que contener otros teoremas que los que contiene, los cuales son neutrales respecto al cumplirse o no los supuestos teórico-conjuntuales de maras.

En su ponencia "¿Hay lugar para una filosofía primera?", Alfonso García Suárez examinó la propugnación quineana de una epistemología naturalizada en el transfondo de otras tesis de Quine y del aparente conflicto entre las mismas, tal y como fue estudiado por Gochet en Quine en perspective; frente a esa posición de Quine, sugiere García

Suárez la conveniencia de adoptar una filosofía primera como teoría del significado, considerando inadecuados o no concluyentes los argumentos de Quine en contra de esa noción de significado. En su respuesta, como en sus restantes declaraciones a lo largo de todo el Symposium, Quine manifestó aún más enérgicamente su repudio de nociones intensionales, juzgandolas ociosas y baldías para un tratamiento satisfactorio de los problemas semánticos y epistemológicos.

El autor de la presente crónica presentó una comunicación titulada "Irrevisabilidad de las tesis lógicas, gradualidad y el precio de la bivalencia en Quine" en la que señalaba la continuidad del pensamiento de Quine sobre ese punto, pues de "Dos Dogmas" a Palabra y objeto y obras posteriores aprécianse matizaciones y no alteración; las tesis lógicas son concebidas por Quine como enunciados dotados de un grado ínfimo (infinitesimal) de revisabilidad y de indeterminación traduccional: en principio son (revisables) y traduccionalmente indeterminadas pero en la práctica siempre habrá un manual de traducción más económico que permita traducir todo lo dicho por el hablante ajeno de modo que no choque con nuestras tesis lógicas; y por ello nunca podremos razonablemente, en la práctica, atribuir a ese hablante una aberración lógica -ni por tanto podemos en la práctica formular la hipótesis de un cambio de lógica por parte nuestra; en la epistemología naturalizada de Quine valdansen a sí mismos circularmente, en cierto modo, los principios que presiden la elección de tal estrategia, como el principio de economía; ahora bien, la semántica veredictiva elaborada por Quine para corroborar ese conservadurismo lógico deja brechas abiertas que en Roots of Reference llevan a considerar positivamente sintéticos (y por ende revisables y traduccionalmente indeterminados) ciertos principios lógicos, como los de no-contradicción y tercio excluso; tras remitirse a la hipótesis de Barry Stroud de un comportamiento veredictivo anómalo de ciertos hablantes, la comunicación explota las consideraciones del propio Quine en "What Price Bivalence?" para concluir que, en el marco de la propia epistemología quineana, es más razonable proceder a un cambio de lógica, adoptando una lógica no clásica (una de las 'fuzzy and plurivalent alternatives... however unlovely' cuya adopción considera seriamente Quine en ese artículo) para solucionar problemas como los suscitados por Crispin Wright con respecto a los términos observativos vagos y por P. Unger -sorites como salida a los cuales, en el marco del clasicismo que profesa, sólo se le ocurre a Quine postular que haya una estipulación arbitraria y, además, de hecho informúlable.

Juan Carlos León presentó la comunicación (de la que era autor junto con Juana Sánchez) "¿Puede ser objetiva una cuantificación sustitucional?", en la cual sugería como alternativa a la interpretación estándar del cuantificador la de Frege; una cuantificación existencial es verdadera si hay una instancia sustitutiva de la misma verdadera, y en esa instancia el término sustituyente está provisto de referente; los problemas de cardinalidad se resuelven al constatar que para cada ente hay un nombre (posible) tal que hay una extensión del lenguaje de que se parta que contiene dicho nombre. M<sup>a</sup> José Frápolli presentó una comunicación sobre algunos problemas de la teoría de conjuntos NF de Quine, alegando lo contraintuitivo de la aceptación de clases no cantorianas.

La ponencia de Enriqe Villanueva, "Epistemología naturalizada y escepticismo filosófico", suscribe los reparos de Davidson y B. Stroud a Quine, quien, al cavar un foso entre el inducto sensorial y las postulaciones ontológicas, deja el flanco abierto a la crítica escéptica y tan solo es capaz, frente a ella, de encastillarse en su propia posición

sin socavar la posición esceptica, sino dejándola subsistir al lado. En términos coincidentes con esos expresos la comunicación de Lourdes Valdivia. Juan José Acero, en "Recortando el universo del discurso", propone una detallada y bien ajustada estructura, explotando la semántica de juegos de lenguaje, para dar cuenta de la remisión pronominal en una serie de contextos -lo que él llama 'los pronombres de Evans'; concluya que tanto esos pronombres como las demás formas pronominales emparentadas con ellos comportanse como locuciones cuantificacionales que recorren un dominio que no puede ser considerado como fijado de antemano sino que ha de ser progresivamente delimitado durante un juego semántico en virtud de las estrategias ganadoras (del hablante) en subjuegos previos. La respuesta de Quine fue algo decepcionante para los más de los asistentes, pues -aparte de que llevara razón o no en juzgar que 'Samuel comió algo y lo dirigió mal' es una cuantificación existencial (conyuntiva), contrariamente a lo sostenido por Acero, para quien es una conyunción de dos cuantificaciones, la primera existencial y la segunda universal-, rechazaba por principio tal género de enfoques por su excesiva complejidad, sin interés para la lógica y la matemática, y sin importar su utilidad para reflejar más ceñidamente las sinuosidades del lenguaje natural.

Ulises Moulines, en "Referencia de términos científicos e incomensurabilidad" sugirió una vía de evolución de Quine a Khun que suscitó animadas discusiones -y que luego puntualizó en el sentido de que Quine está abocado a la tesis de la inconmensurabilidad-, explayándose en determinar cuándo se da una inconmensurabilidad entre teorías comparables -según él serán comparables dos teorías si comparten sus enunciados ocasionales y guardan una semejanza estructural; en su réplica, Quine alegó que la inconmensurabilidad es cuestión de grado y se da en la medida en que no veamos como establecer un manual de traducción de la otra teoría a la nuestra o sean demasiado complicados los que se nos ocurran. Raul Drayen, en "El argumento de la indeterminación de la traducción", distingue la tesis de la subdeterminación de la traducción, TST, que sería epistemológica y será lo único a cuyo favor ha ofrecido Quine argumentos convincentes, de la tesis más fuerte de la indeterminación, que no se sigue de la anterior; para Drayen el inconveniente de la segunda tesis es la destrucción de los conceptos intensionales, fuente de ricas y prometedoras investigaciones semánticas. En su respuesta Quine sostuvo que TST no es epistemológica sino ontológica, insinuando así probablemente que no es diferente de la tesis de indeterminación; y que las nociones semánticas son prescindibles.

Cerró el Symposium Manuel Garrido con su ponencia "Desde un punto de vista relativo" en la que suscribió algunas críticas contra la tesis de la relatividad ontológica porque trivializa la noción misma de ontología y, al ir a ser esclarecida o explicada, requiere la comprensión de una noción de referencia no relativizada de la cual precisamente se trataba de prescindir.

La falta de espacio no me permite ya reseñar: una extensa e importante ponencia de Aurelio Pérez Fustegueras ("Indeterminación del discurso sobre el mundo e indeterminación de la traducción"), en la que propone su tesis de que las teorías científicas están no ya subdeterminadas sino indeterminadas con respecto a la evidencia disponible; otras de Julián Garrido sobre filosofía científica y de Daniel Quesada sobre la posibilidad de la psicología intencional (en ella manifestaba Quesada su preferencia con reservas, a favor de la semántica de situaciones de Barwise & Perry y sendas comunicaciones de Francisco J. Gea y

Pedro Gómez.

En resumen: un excelente congreso no solo por la calidad de los trabajos presentados sino, todavía más, por la vitalidad, puesta de relieve en las discusiones, de la filosofía analítica en el mundo del habla hispana -varios de los participantes citados provenían del IIF de la UNAM. En mi capítulo de críticas 1) que no dispusieran los participantes de los textos íntegros de ponencias y comunicaciones; 2) la falta de puntualidad en el comienzo de las sesiones.

Lorenzo PEÑA

### Symposium Internacional sobre Noam CHOMSKY.

(Madrid, 28 a 30 de abril de 1986)

Durante los días 28, 29 y 30 de abril tuvo lugar en Madrid un Symposium internacional sobre la obra de Noam Chomsky. El acto, organizado por la revista Teorema y el Departamento de Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad Complutense, contó con el plato fuerte de la presencia activa del propio Noam Chomsky, que prodigó el tiempo de sus exposiciones y el de sus intervenciones en respuesta a las cuestiones que le fueron planteadas.

La distribución temática de las jornadas quedó configurada, respectivamente, por cada uno de los tres amplios focos de interés de la obra de Noam Chomsky: conocimiento, lenguaje y acción política. Como según se anunció en el programa, las Actas del Symposium aparecerán publicadas en la revista Teorema, nos limitaremos en esta crónica a hacer una breve mención de los temas que allí se trataron.

Por lo que respecta a la reflexión sobre la problemática de las "ciencias de la mente humana", destacaron las intervenciones de Jonathan Cohen y la del propio Noam Chomsky. El primero, en una conferencia titulada The Ontology of Grammatical Theory, situó la teoría lingüística chomskiana en el marco del conceptualismo, entre el platonismo de J. Katz y el nominalismo de W.V.O. Quine. Noam Chomsky por su parte, desarrolló en una amplia exposición -Language and the Problem of Knowledge- sus conocidas tesis sobre la concepción de las ciencias del conocimiento y del lenguaje tratando de justificar la necesidad de postular un "órgano del lenguaje" (y otros órganos específicos para cada tipo de conocimiento) en respuesta al "problema de Platon".

No dijo nada nuevo que no pudiéramos conocer ya por sus últimas publicaciones, quizá lo más novedoso fue su resuelta determinación por reafirmarse en sus tesis más conflictivas (innatismo, modularidad), y una cierta actitud de tedio ante las críticas filosóficas más usuales a su concepción.

Gemma Rigau y Joan Mascaró, con su Modularity in Cognition. The Case of Phonetic and Semantic Interpretation of Empty Elements, trataron de dar apoyo a la tesis de la modularidad del lenguaje desde un análisis pormenorizado de las propiedades de las categorías vacías, y Violeta Demonte, en una densa y bien trabada ponencia titulada Observaciones sobre predicados secundarios, intentó mostrar cómo, a pesar de la resistencia que a primera vista ofrecen este tipo de predicados, resultan perfectamente tratables en el marco de la lingüística chomskiana. La conferencia de Norbert Hornstein Mind and Meaning: The Problem of Semantic after Chomsky, puso de manifiesto la necesidad de los elementos pragmáticos en teoría lingüística para la determinación del significado, y resaltó además algunos problemas sobre la irreducibilidad